

小学校適正配置具申説明についてのアンケート集計表
【万沢地区】

番号	問 1					問 3				問 4			
	1 未就学児の保護者	2 小学1、2年生の保護者	3 小学3、4年生の保護者	4 中学生以上の保護者	5 一般町民	1 理解できた	2 ある程度理解できた	3 あまり理解できなかった	4 まったく理解できなかった	統合時期を早めるべき	1校にすべき	万沢に小学校を残すべき	現状維持 その他（記述）
12					1		1					1	学校が無くなることには反対。理解＝統合決定とならぬよう結果取扱注意願う。
13					1				1			1	小学校が無くなると、万沢地区には公共の施設が全く無くなり、台風、地震による大規模災害が起きた時、避難する場所が全く無くなってしまう。九州と同じ災害は必ず起こる。万沢の小学校だけは残してほしい。 富河地区から南部中に通学しているので富河地区から万沢小に通学してもおかしくないと思う。数のことだけで考えないでほしい。災害時の住民の命のことも考えてもらいたい。
14					1				1			1	4つの地域に小学校があり、うまくいっているので、統合する必要はない。 ①、小学校においては小規模でも大丈夫である。高学年になったとき、スキー教室、就学旅行、合同授業など南部町全体で行っているのでコミュニケーションもとれている。学力も高い。小学校で4地域の学習をしっかりと行い郷土を大切にすることを養う。郷土愛がないと他地域に行きやすい。 ②、富士川町、早川町、市川三郷町、富士宮市など、全校10人足らずの小学校でも成立している。 ③、小学校がなくなると、いっきに過疎が進行する。早川町の雨畑地区、万沢の陵草地区など、保育園、小学校が無くなったとたん過疎が進んだ。なぜか？それは自分の住んでいる地域に誇りが持てなくなるからだと思われる。若い人は他地域に家を建て、年寄も含め一家で移住する家が多くなり、空き家が増える。陵草地区はかなり進んでいる。 ④、保育園と小学校がなくなると、保護者の負担が増えて生活しづらくなる。保育園がなくなったら、金曜日にはふとんを富河まで持ちに行き、月曜日の朝に持っていかなければならなくなった。小学校がなくなったら、病気のときの送り迎え、児童館など、毎日行かなければならなくなる。住みづらくなり、富士、富士宮市への転出者が増える。
22					1				1			1	万沢地区では中学校、保育園もなくなり、小学校までなくなったら、子どもたちの姿も見れなくなり淋しい。一極集中でなくてよいとは考えられないか？ひとつのところに集めれば役所は楽でしょうが、それでいいのか？中学校、保育園もなくなり、万沢地区はひっそりしてる。不公平である。小学校は万沢小を希望する。役所の都合だけで考えないでほしい。
23					1			1					万沢中学校跡地に建設されたアパートや分譲地に居住を予定している方々は町の募集で、住むことを決めたと思われるが、学校がなくなると、離れていってしまうのではないか。小学校がなくなれば、居住する人たちがいなくなると思う。
26					1		1						ますますの人口減になるのかと思うと寂しい。

小学校適正配置具申説明についてのアンケート集計表

【万沢地区】

番号	問 1					問 3				問 4			
	1 未就学児の保護者	2 小学1、2年生の保護者	3 小学3、4年生の保護者	4 中学生以上の保護者	5 一般町民	1 理解できた	2 ある程度理解できた	3 あまり理解できなかった	4 まったく理解できなかった	統合時期を早めるべき	1校にすべき	万沢に小学校を残すべき	現状維持
34					1			1					問題にすべき本質が多少ずれているように思えた。町の人口減少、児童数の減少、小学校の小規模化、等がクローズアップされていた。小規模のメリット、デメリットを比較することではなく、「教育の本質」について「現状の中で最高の教育をするためには」の検討が少ないと思う。
41					1				1			1	何のための統合か？数合わせそのものでは。2校を1校に統合すれば、生徒数は多くなり、国、県の基準にあうが、それでよいのか？もっと地区住民のこと、地区の環境の変化、生徒、父兄の不安等を考えて具申すべき。少数の生徒でどのように学校生活を送るのが良いか、このまま小学校を残すためにはどうしたらよいのか具申すべき。もう一度再考をお願いしたい。
43					1			1					同時に統合し、通学区域を見直す。
49					1			1			1		富河小、万沢小、及び睦合小、栄小を統合しても小規模校に変わりなく、適正規模校とはならない。真に子供たちのことと町の将来を考えるならば、4校を統合して適正規模の小学校とした方がよいと思う。さらに4校を統合した場合は、現富河小と旧富河中を使用する。このことにより、校舎の増改築の必要もなく、旧富河中のグラウンド、体育館も利用でき合理的である。
51			1						1			1	・万沢からすべてを取り上げてしまうのは反対 ・統合は反対ではないが、万沢ばかりが負担を強いられるのは不公平である ・富士見ハイツの方々は、近くに小学校があると、いっておきながら、なくなるのはおかしいと思う ・他の小規模校はどのようにしているのか気になる ・町長は自分の母校がまた1つ消えるのは平気なのか
63					1				1				子どもの数などはすでに統計などで知れているところ。子どもを増やす具体的方策も取らず、小学校の適正配置といえるのか。こんなことは一般の町民でも考えられる安易な解決策。町民の同意を得たというかくれみのにしないほしい。もう少し子供たちを増やすことを真剣に考えてもらいたい。
72				1				1		1			早く統合してほしい
74	1					1							理解確認の必要性わからず。結果利用方法によっては反感買うことが懸念される。
75				1				1			1		最終的に4校を統合するのであれば、1度に行ったほうがよい。現在の富小、旧富中の敷地を活用して新しい小学校を建て新しい小学校を作った方がよい
83				1		1							理解はできるが、無理に学校を少なくする必要があるのか？富士見ハイツや宅地造成等、人口を増やすプロジェクトが進む反面、学校を減らすことで人口増員の妨げになる。
84					1				1		1		減少予想の目途になる数値が甘いと思う。小学校は全町1校でよいと思う。今回の具申書を考えなおしてほしい。

小学校適正配置具申説明についてのアンケート集計表
【万沢地区】

番号	問 1					問 3				問 4			
	1 未就学児の保護者	2 小学1、2年生の保護者	3 小学3、4年生の保護者	4 中学生以上の保護者	5 一般町民	1 理解できた	2 ある程度理解できた	3 あまり理解できなかった	4 まったく理解できなかった	統合時期を早めるべき	1校にすべき	万沢に小学校を残すべき	現状維持
90					1			1				1	できるだけ学校をのこしてもらいたい
92					1		1					1	万小は校舎も新しいし、富士山も見えるいい場所にある小学校。子どもたちが通った保育園から中学校まですべてがなくなってしまう。適度なバスが動くのだから万沢の校舎利用でもいいのではないかと？もっと少人数でも保護者と共にがんばっているところもあるのに、とても残念。
97					1								問3無回答
98					1		1						責任を持った人づくりの場の設置を！
101					1	1							公共の建物が全部万沢からなくなる事はいかがなものかと思います。
104								1					問1無回答 計画が単なる自然現象に捉われた対処療法に思える。地域の風俗、習慣、歴史を無視して中央集権的で一部の人のみで場当たりの考えでまとめようとする考えが目立つ。適正規模、適正配置、幼児期の無意味な競争で、時代の歯車に乗せようとしているが、現代の教育問題を引き起こしていることは周知の事実である。学校は子どもたちばかりのものではなく、子どもは地域の宝であり、夢であり、地域の伝承者である。南部町は周辺に若者が働く、住める、日本国内でも突出した環境にありながら、一部の人が努力しているのが現状であり失望している。 歴史学は政治家や統治者が学ぶ学問から出発したものであると、民族学者の柳田国男は言っている。地域で芽生えているものを無視して、20年30年の一時的現象で選択してはいけない。地域住民一人ひとりに考えさせる機会が必要だ。
109					1	1							富河地区との統合は一日も早くした方が良いと思う。細部の問題点はこれから対応していけばよい。
113					1	1							子どもの未来を考えて実施してほしい
114					1			1					地域がますます疲弊する。
115					1							1	問3無回答 万沢中が廃校になってから、心底寂しさを実感した。小学校までなくなると、万沢地域はどうになってしまうのか？子どもの声が聞こえない、姿が見えないと考えると言葉がみつからない。 万小の校舎は木材でイメージが良く、体にも良い。万小だけは残してほしい。統合した場合は万沢小を使う。

小学校適正配置具申説明についてのアンケート集計表
【万沢地区】

番号	問 1					問 3				問 4			
	1 未就学児の保護者	2 小学1、2年生の保護者	3 小学3、4年生の保護者	4 中学生以上の保護者	5 一般町民	1 理解できた	2 ある程度理解できた	3 あまり理解できなかった	4 まったく理解できなかった	統合時期を早めるべき	1校にすべき	万沢に小学校を残すべき	現状維持 その他（記述）
121					1	1							私達は中学校が3校一緒になることはとても不安に思っていた。でも大きくならなくては子供たちのためにも良くない。
123					1			1				1	少子化で統合はやむを得ないかと思うが、万沢の地域に1ヵ所位は教育施設があっても良いはず。自身も歳をとっていくのだから、高齢者の施設も確かに必要だし、利用させていただくことになるが、現在の万沢小は残してほしい。校舎も新しく教室にも余裕があるはず。万沢の子どもたち、保護者だけが負担を強いられるのはおかしい。
125				1			1						賛成したということではない。「理解できた」「納得した」「賛成した」という形にはしないほしい。
126					1		1						適正配置の具申書の具体的方策もあると思うが、町の形態を考えることが第一かと思う。公共施設がなくなり地域の寂しさを感じる。この穴埋め方法がなにかないものか。
127					1			1				1	統合は理解できるころはあるが、校舎は万沢小学校を使用することはできないのか？
128					1			1				1	小学校の統合は、少子化で仕方ないと思うが、万沢からみななくなってしまうというのはあまりにも淋しい。万沢の子どもがかわいそう。校舎も富河より万沢の方が新しく、しっかりしている。バス送迎なら、富河から万沢でもおかしくなくと思う。
129	1							1					子どもが少ないこと、役場の立場も理解はできるが、保育所がなくなり、小学校までなくなると、正直ここに住んでいる意味がわからない。万沢に住んでいるのに地域の方たちに見守られながら、子どもの成長と一緒に感じることもできないこともさみしく感じる。
136					1				1				統合しなければならないことは理解する。しかし具申書の富河小学校に統合することを前提に話が進められた。説明する町職員、教育委員会の説明は、これは私たちが決めたことではない、具申書がこうあるので理解してほしい、との説明だった。これでは懇談会の意味がない。なぜ具申書を作った人が参加しないのか？ 町民と懇談会を持ちました、このようなアンケートも取りました、という事実が欲しいだけなのでは？
137					1				1				中学校統合時において、小学校（万小、富小）の統合は平成25年に行うという町の方針だった。それが平成33年に統合するとのことだが、あまりにもスピード感がない。また、平成28年度に保護者に説明をして、統合は5年後の平成33年度。多くの児童は卒業して中学生になっている。保護者の間では「卒業後の事に意見も出す必要がない」とのこと、非常に残念である。保護者は子どものために町外に転出した。町はもっと実態を把握して速やかな対策をとるべきだ。町長、教育委員会は職務怠慢だ。町を私物化するな。